Van: [redacted] (BFB/EU)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 18:14
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); Vijselaar, FW (Focco) (BFB); [redacted] (COMM); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: EU nieuwe aanvullende begroting

Jeroen,

Voor jou info: Vandaag heeft de Cie een aanvullende begroting gepresenteerd (dab6) met herziening van de BNI cijfers over de afgelopen jaren (1995-2013). Dit heeft effect op de afdrachten.

Cie maakt een onderscheid tussen de herziening van het BNI als gevolg van ESA 2010 en de herziening als gevolg van de bronnenherziening. Deze aanvullende begroting heeft geen betrekking op ESA 2010 (want dit geldt pas voor 2014 ev.) Zover wij nu kunnen nagaan heeft deze aanvullende begroting vooral betrekking op herberekening van het BNI op basis van de bronnenherziening.

Uit de eerste berekening komt voor NL een netto afdracht van 650 mln. [redacted] We hebben hier geen reservering voor opgenomen (wel voor de effecten van esa 2010 en de bronnen herziening vanaf 2015, maar niet voor het jaar 2014). De cijfers moeten nog formeel worden vastgesteld en ook kijken we nog naar het proces, maar op voorhand lijkt dit voor de Cie vooral om een technische operatie te gaan, hetgeen die koppeling aan de andere aanvullende begrotingen lastig maakt.

Aangezien de begroting vandaag is gepubliceerd, zouden er dit weekend cijfers in de pers zouden kunnen staan. Naast NL ziet ook het VK ~~een~~ substantiële tegenvaller.

We bereiden een notitie (en kamerbrief) voor. Mocht je eerder meer info/achtergrond/spreeklijn willen, kan dat uiteraard

Groet [redacted]

On 17 okt 2014, at 18:48, Dijsselbloem, JRVA (Jeroen) [redacted]@minfin.nl> wrote:

Netto afdracht 650? Is dat 650 extra afdracht structureel?
We hadden 300 gereserveerd structureel? [redacted]
En dat is alleen nav bronnenherziening en nog zonder ESA?

[redacted] Hoe kan dit?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl>
Datum: 17 oktober 2014 18:59:49 CEST
Aan: "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)" [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw.: EU nieuwe aanvullende begroting

Jeroen,
Er komt snel extra info, maar voor de goede orde: de 650 mln betreft een gecumuleerd bedrag over het verleden, in de structurele plak is voorzien.
Focco

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 19:03
Aan: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Fwd: EU nieuwe aanvullende begroting

In de snelheid cc vergeten. [redacted] stuurt uitgebreidere mail ik kijk mee

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: [redacted] (BFB/EU)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 19:15
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); Vijselaar, FW (Focco) (BFB); [redacted] (COMM); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: Re: EU nieuwe aanvullende begroting

Excuus voor de verwarring:
De 650 is cumulatief over de jaren 95-2013 en is eenmalig.
We hebben idd 300 gereserveerd. Deze reservering dekt zowel de bronnenherziening als esa2010. Op basis van de cijfers die vandaag zijn uitgekomen is die reservering toereikend voor de periode vanaf 2014. De reservering is meegenomen vanaf 2015, maar werkt terug naar 2014 (dit hangt samen met de inwerkingtreding van het eigen middelen besluit)

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 19:31
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Fwd: EU nieuwe aanvullende begroting

Ter aanvulling en voor de goeie orde:
1) de 650 mln is een one off die in 2014 valt;
2) omdat het een one off is loopt die niet in het structurele saldo;
3) de reservering in 2015 is dubbel (600 mln) omdat de volledige herziening net als eigen middelen besluit vanaf 2014 ingaat maar pas in 2015 volledig duidelijk/van kracht wordt.

Tav CBS: De statistische bronnen herzieningen vinden van tijd tot tijd plaats. Daarbij blijkt nu dat we in NL rijker zijn dan eerder gedacht/berekend. En blijkbaar zijn we ook relatief rijker gebleken dan andere landen waar ook zo'n bronnenherziening heeft plaatsgevonden.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

On 17 okt. 2014, at 19:46, Dijsselbloem, JRVA (Jeroen) [redacted]@minfin.nl> wrote:

11

Is dit dus tov wat weghebben gereserveerd in de begroting een eenmalige tegenvaller van 650 mln over de jaren 95-2013 die in 2014 valt?
Waarom worden we in aangeslagen met terugwerkende kracht?
Dat is voor mij echt compleet nieuw 11

11

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: [redacted] (BFB/EU)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 20:27
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: Vijselaar, FW (Focco) (BFB); Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Re: EU nieuwe aanvullende begroting

Klopt

Aanslag met terugwerkende kracht hadden we niet voorzien, omdat we er vanuit gingen dat esa2010 en de herziening van de bronnen samen zouden vallen.

Als ik het goed begrijp kijken we terug tot de vorige herziening van de bronnen, maar dit hebben we nog niet bevestigd.

Van: "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)"[redacted]@minfin.nl>
Datum: 17 oktober 2014 20:45:53
Aan: '[redacted](BFB/EU)"[redacted]@minfin.nl>
Kopie: "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)[redacted]@minfin.nl>, "Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw.: EU nieuwe aanvullende begroting

11 [redacted]
Toch bedankt voor info
En goed weekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: zaterdag 18 oktober 2014 9:54
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Fwd: EU nieuwe aanvullende begroting

11 Heb jij enig idee hoe dit proces is gelopen? Waarom kwam dit nú opeens op? Waarom is dit niet eerder als probleem gesignaleerd bij de herziening? 11
11 Groet. H

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 18:17
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Fwd: EU nieuwe aanvullende begroting

11 Wat betekent dit voor onze cijfers? Is de tegenvaller 650????? Groet. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 okt. 2014 om 18:49 heeft "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Hans, ik ben echt verblufd door dit bericht.
[redacted] 11

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: "Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)" [redacted]@minfin.nl>
Datum: 17 oktober 2014 18:50:14 CEST
Aan: "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)"[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw.: EU nieuwe aanvullende begroting

Ja. Ben al aan het jagen. Laat snel weten. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 okt. 2014 om 19:40 heeft Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT) [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Tekort in 2014 dus tiende hoger (was 2,9?). Daarna geen invloed? En roept ntl vragen op rond systeem. [redacted] 11 Veel dank en groet. H

Op 17 okt. 2014 om 19:46 heeft "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Daarna achter komma idd en indeed
. Maar voor EMU saldo hadden we ook bedongen dat statistische wijzigingen niet tot bezuinigen konden leiden in lopende procedures

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 20:52
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
Onderwerp: Re: EU nieuwe aanvullende begroting

Focco en ik gaan volgende week proces nog wel na, komt wel erg opeens. Belangrijk dat het 2014 is en one-off. 11 Groet en fijn weekend. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

20

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: zaterdag 18 oktober 2014 11:41
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: EU nieuwe aanvullende begroting

No worries. Wil precies weten hoe het zit. Veel dank. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 20:59
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: Document1

Zal lezen. Ben niet zeker dat Han zei dat dit punt uitgebreid was voorbesproken: debat was voorgesproken. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 okt. 2014 om 21:05 heeft "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Ben bezig die te tikken. Stem hem dan af met jou en Hillie. Wil echter op mn vraag 1 en de publieke vraag antwoord voor ik verstuur (antwoorden moeten dus morgenochtend volgen).

Verstuurd vanaf mijn iPad

30

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 21:08
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: Document1

Ik leid uit jouw eerste vraag af dat er wel reservering is gemaakt????

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 okt. 2014 om 21:10 heeft "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Nee, alleen vooruitkijkend (vanaf 2014) 300 mln per jaar voor gezamenlijke effect esa en bronnenrevisie. 11 [redacted] 11

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 21:11
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: Document1

Nog wel heel veel open punten. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 21:13
Aan: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Re: Document1

11 ik tik en leg je zo voor hoe ik denk dat we minister beste kunnen informeren

Verstuurd vanaf mijn iPhone

34

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 20:01
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); Leijten, MR (Manon) (SG); Beentjes, HJ (Hillie) (BZ); Schuiling, JW (Hanneke) (AL DGRB)
Onderwerp: EU afdrachten

Jeroen,

Hierbij aanvullende informatie over de tegenvaller (en onze verwachting omtrent een structurele meevaller tov raming) naar aanleiding van de bronnenrevisie van het CBS en het effect daarvan op ons BNI. Zoals je net is gemeld, kregen we net van de Britten te horen dat de FT morgen met dit nieuws komt (gericht op het VK).

1) er zijn twee oorzaken voor de herziening van het NLse BNI (dit geldt overigens voor alle lidstaten):

ten eerste, een herziening van bronnen die het CBS gebruikt voor het berekenen van het BNI. Te denken valt bijvoorbeeld aan het vervangen van enquêtes door belastingdienst informatie, waardoor het BNI nauwkeuriger kan worden bepaald. Dergelijke bronnenrevisies vinden met enige regelmaat plaats maar wel met grote tussenpozen (voorlaatste keer in NL 2001). Deze revisies worden niet door alle landen tegelijk en op dezelfde manier gedaan. In het verleden hebben dergelijke revisies geen aanleiding gegeven voor grote (relatieve) verschuivingen in het BNI. Daar is ex ante ook geen aanleiding voor. Dit keer heeft de revisie tot grote verschuivingen geleid. De tegenvaller van netto (zie hieronder) 650mln komt namelijk vrijwel geheel op conto van de bronnenrevisie. Bronnenrevisies kunnen tot t-4 aanleiding zijn de afdrachten te herzien (dus niet tot 1995): de 650 mln is dus een gecumuleerd getal over vier jaar.

11

Ten tweede, het BNI komt ook hoger uit door ESA2010: een herziening van de rekenmethodes bij de nationale rekeningen, waarbij het bijvoorbeeld gaat om het anders classificeren van O&O (van lopende uitgave naar investering). Dat is dus iets anders dan een bronnenrevisie. Deze wijziging in rekenmethodes werkt alleen vooruitkijkend door op de afdrachten (vanaf 2014), dit in tegenstelling tot de bronnenrevisie hierboven. In maart/april van dit jaar kenden we voor 1 jaar (2010) het effect van de wijziging in bronnen en rekenmethodes voor het BBP en hebben we een raming voor de periode vanaf 2014 gemaakt van 300mln hogere afdrachten per jaar. Inmiddels zijn de gereviseerde BBP cijfers bekend, en op basis daarvan lijkt de eerder gemaakte reservering te ruim. Of dat daadwerkelijk zo is, weten we echter pas als de BNI's van alle landen bekend worden later dit jaar (afdrachten zijn gebaseerd op BNI). In dat geval zou sprake zijn van een structurele meevaller ten opzichte van de raming.

2) de tegenvaller is netto 650mln, maar bestaat bruto uit een extra afdracht van 1,1mrd op grond van het hogere BNI van NL alleen, en een teruggave van 450mln op grond van het feit dat door de meeropbrengsten uit het BNI van alle landen bij elkaar de afdrachten naar beneden kunnen volgens de vaste verdeelsleutel. De EU vraagt de 1,1mrd op via een Call of funds die nog dit jaar zal plaatsvinden, en die alleen dan netto plaatsvindt als DAB6 [redacted] teruggave regelt- voor 15 november is aangenomen [redacted]

10.2.a [redacted]

3) in de communicatie aan de Kamer hebben we steeds gemeld dat de wijzigingen in de statistieken een effect hadden op de afdrachten vanaf 2014. Daarbij is geen onderscheid gemaakt tussen bronnenrevisie en ESA2010. In het debat over het stabiliteitsprogramma in april, heb je op een expliciete vraag van Van Dijck (garandeert u dat er geen nabetalingen zijn) ja geantwoord. We werken nu aan een brief die je morgen zult krijgen om de Kamer nader te informeren.

11 [redacted] Ook ITA, GRIE en CY horen overigens bij de verliezers. O.a. Duitsland (0,7mrd) en FRA (1,5mrd) profiteren.

11 [redacted]

- Voor het uitgavenkader betekent dit in principe 1,1 miljard hogere uitgaven in 2014 en 450 mln minder uitgaven in 2015; tenzij de teruggave van 450 mln al in 2014 komt, in dat geval zijn de extra uitgaven 650 mln in 2014 en is er geen effect op het kader van 2015.

11 [redacted]

- Voor het feitelijk EMU-saldo, is relevant in welke mate de cie een beroep doet op het geld dat we dit jaar overmaken. [redacted] 10 lid 2 a [redacted] 10 lid 2a opnemen in 2014. In dat ge[redacted] sprake van een EMU saldo effect van 0,1% (650 mln minus de evt. meevaller tov de reservering).

11 [redacted]

11

Groeten
Hillie en Focco

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 15:41
Aan: EX_Barnard
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: Re: PRINTED - DAB6

Neem mij maar mee.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

41

Van: "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)"[redacted]@minfin.nl>
Datum: 23 oktober 2014 20:40:59 CEST
Aan: "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)"[redacted]@minfin.nl>, "Vijlbrief, JA (Hans) (AL (T)
[redacted]@minfin.nl"
Onderwerp: Doorst.:

Tabel 2 geeft bruto-netto overzicht

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 23 okt. 2014 om 22:12 heeft "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:
>
> Het verhaal in de FT is gebaseerd op een bronnenrevisie van nationale statistische bureaus niet op ESA2010. ander onderwerp ander onderwerp Dit was echt voor iedereen een complete verwarring.
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 22:13
Aan: Gooijer, Pieter-de
CC: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); Groot, Robert-de;[redacted]@minaz.nl
Onderwerp: Re: FT

Verwarring=verrassing

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 okt. 2014 om 22:18 heeft "Gooijer, Pieter-de" [redacted]@minbuza.nl> het volgende geschreven:

Focco,

» Dank.

En die bronnenrevisie van nationale statistische bureaus:
» -wie hebben daartoe besloten?
> Dat is regulier voor statistische bureaus geen besluit
» -waren wij daarvoor of het ermee eens?
> CBS is onafhankelijk
» -wanneer was dat?
> Dit doen ze van tijd tot tijd en dus ook dit jaar weer (met ijkjaar
> 2010)
» -is er in februari 2013 bij MFF voor gewaarschuwd?
> Nee, dat ging om esa2010 niet hierom
» -hebben we er sindsdien in de nationale begroting rekening mee gehouden?
> Wel met esa vooruitkijkend. [redacted] 11
> [redacted] 11

» P

> Op 23 okt. 2014 om 22:34 heeft "Gooijer, Pieter-de" r@minbuza.nl> het volgende geschreven:

> Focco,

> Andermaal dank.
> Ik stel maar vragen omdat ik zie dat MP's woordvoering is dat hij het tot de bodem uitgezocht wil hebben. En als we eraan hebben meegewerkt en het wisten of moesten weten,

11

11

p

52

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 7:58
Aan: [redacted] (COMM)
Onderwerp: Fwd: Hoofdpunten PC MP

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@minaz.nl>
Datum: 24 oktober 2014 03:03:05 CEST
Aan: "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" <[redacted]@minfin.nl>, "Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)" [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: **Hoofdpunten PC MP**

Staccato getypt. RVD maakt morgen een uitgetypte versie van de video.
Grt [redacted]

54

Van: '[redacted]@minaz.nl>
Datum: 24 oktober 2014 07:54:45 CEST
Aan: "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl>, "Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)" [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: **FW: EXTRA TEKST, Persconferentie MP na afloop van EU-klimaattop, 24-10-2014**

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----
From: CAR Redactie
Sent: Friday, October 24, 2014 04:12 AM W. Europe Standard Time
To:
Subject: EXTRA TEKST, Persconferentie MP na afloop van EU-klimaattop, 24-10-2014

1red35159extra

24-10-2014

PERSCONFERENTIE MINISTER-PRESIDENT RUTTE NA AFLOOP EU-KLIMAATTOP

RUTTE
Vorige maand was in New York, ik was daar zelf ook bij, de wereldwijde klimaattop. Daar hebben de leiders van veel landen de wereld opgeroepen om in actie te komen om concrete afspraken te maken over de uitstoot van broeikasgassen. Ik kan niet anders zeggen dan dat de EU, Europa, de handschoen heeft opgepakt. We hebben ambitieuze afspraken gemaakt om klimaatverandering tegen te gaan, waarbij de lidstaten ook ruimte houden hoe ze deze afspraken gaan realiseren. De belangrijkste afspraak is het reduceren van de uitstoot van broeikasgassen in de periode tot 2030 met ten minste 40% ten opzichte van het niveau van 1990. Daarnaast is afgesproken dat in 2030 27% van de energie duurzaam moet zijn, en streven we naar minder energiegebruik, ook een percentage van 27% wat later – na 2020- nog kan worden aangepast naar 30%.

Ook hebben we goede uitgangspunten vastgesteld voor het versterken van het ETS. Wat Nederland betreft wordt innovatie het sleutelwoord bij het realiseren van deze doelen, de brug tussen aan de ene kant duurzaamheid en aan de andere kant economische groei. En het emissiehandelssysteem, daarom is dat zo belangrijk dat we dat gaan versterken, dat emissiehandelssysteem moet daarbij een hele belangrijke rol gaan spelen. Want dan kunnen duurzaamheid en ook het thema innovatie hand in hand gaan. En dat is niet alleen goed voor het milieu, het is ook goed voor de economie en voor economische groei.

Daarnaast is vanavond uitvoerig gesproken over de aanpak en de strijd tegen Ebola. Ik heb me aangesloten, eerder heeft ook Ploumen dat gedaan, bij de oproep van Cameron en van de SG van de VN aan de Europese landen om gezamenlijk 1 mrd euro ter beschikking te stellen. Nederland levert een directe bijdrage van ruim 30 mln euro. Nederland gaat voor nog eens 5 mln euro extra aan hulpgoederen aanschaffen. En u kunt daarbij denken aan mobiele ziekenhuizen en laboratoria, beschermende kleding en ambulances. Daarnaast dragen we ook fors bij aan de VN en organisaties als Artsen zonder Grenzen, het Rode Kruis en anderen die meewerken aan de strijd tegen Ebola. Nog belangrijker dan middelen zijn de mensen die dit werk moeten doen. Daarom hebben we afgesproken dat de EU ervoor zal zorgen dat internationale medische vrijwilligers die in getroffen gebieden hulp gaan verlenen ook goede medische verzorging krijgen. En indien nodig geëvacueerd worden mochten ze besmet raken met het virus. We hebben vanavond besloten om inkomenscommissaris Christos Stylianides – u kent hem allemaal – te benoemen als speciale EU-coördinator voor de Ebolacrisis. Zijn portefeuille humanitaire hulp en crisismanagement maakt deze keuze denk ik zeer voor de hand liggend.

Vandaag hebben we ook over diverse buitenlandse politieke onderwerpen, zoals Oekraïne, gesproken. Ik heb daarbij mij er sterk voor gemaakt dat ook de verschrikkelijke ramp met MH17 opnieuw ter sprake is gebracht en opnieuw hebben we met elkaar uitgesproken dat alle partijen er alles aan moeten doen om een ongehinderde toegang te krijgen tot de crashsite.

Morgen is er een aparte eurozonetop, waarbij we over de economie zullen spreken. Dan, tot slot, was er vanavond veel te doen over de bijstelling van afdrachten die de Commissie voorstelt. Die mededeling is eerlijk gezegd een onaangename verrassing. Die roept heel veel vragen op. We gaan het nu tot op de bodem uitzoeken. We gaan natuurlijk daarover ook de discussie met de Commissie aan. Ik heb vanavond gesproken, in de marge van de vergadering, met alle betrokken landen. We zullen daar ook samen in optrekken. Dat zijn Bulgarije, Malta, het VK, Italië, Nederland, en dan vergeet ik een zesde. In ieder geval alle zes landen zullen gezamenlijk optrekken. Griekenland, inderdaad. En als ik zeg: tot de bodem uitzoeken, dan gaan we dat ook echt doen. En ik wil niet op de uitkomsten vooruit lopen, maar we willen echt precies weten hoe dat zit.

VRAAG
Bent u bereid om de komende weken die cheque van 642 mln euro te tekenen?

RUTTE

Nou op dit moment niet. Ik wil weten hoe het zit. Dus daarom hebben we al die vragen. Wat ik weet is dat er veranderingen zijn in de boekhouding. We hebben een herziening van de bronnen, dat zijn zeg maar de informatiebronnen van het CBS. Dan kun je denken aan het gebruikmaken van de btw-bestanden van de belastingdienst, of nieuwe statistieken van DNB. Daarnaast is de vormgeving van de boekhouding van landen veranderd. Dan moet je denken aan uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling, gelden als investering, terwijl dat vroeger uitgaven waren. De veranderingen die vandaag in het nieuws zijn volgen uit de bronnenrevisie, en niet uit ESA – European System of national Accounts. Dit is dus op zich een reguliere herberekening zoals die al jarenlang plaatsvindt. Het is ook niet nieuw. Die gaat steeds met terugwerkende kracht van 4 jaar voor wat betreft de herziening van die bronnen. Het gaat nog langer terug als eurostat in het verleden – soms gebeurt dat – een voorbehoud heeft gemaakt bij de BNI-cijfers. Dus dat het gebeurt verrast ons niet. Maar wel de zeer hoge bedragen. Dat is het verleden nooit in deze mate voorgekomen.

VRAAG

Maar Dijsselbloem heeft een aantal maanden geleden al gezegd: het kan weleens honderden miljoenen extra gaan kosten. Toch verbaast het u?

RUTTE

Dat is ESA, dat is het ESA-verhaal. Dus de herberekening van naar de toekomst toe wisten we, dat is een optelsom van de bronnenrevisie en ESA, dat het naar de toekomst toe – wat is het? Zo een 300 mln euro hebben we daarvoor gereserveerd in de begroting voor de komende jaren. We weten dat we altijd t-4 een herberekening hebben. Dat is al jaren het geval. Dat heeft niets te maken met die ESA-herberekening. Alleen het is nog nooit met dit soort idiote fluctuaties gegaan.

VRAAG

Als het nu wel blijkt, dat deze rekensom klopt, maakt u het dan gewoon over?

RUTTE

Wij gaan gewoon zwaar de discussie aan. Ik ga helemaal niet vooruit lopen daarop.

VRAAG

Over welke jaren gaat deze naheffing precies?

RUTTE

Over de jaren 2010 tot en met 2014. 2010 en 2013, sorry. 10, 11, 12 en 13.

VRAAG

En heeft niet met de nieuwe rekenmethode van eurostat te maken?

RUTTE

Nee, dit is dus de normale bronnenrevisie die we altijd doen. Die heeft wel naar de toekomst toe, draagt die bij aan een nieuwe rekenmethode, voor een stuk. Het grootste deel ervan is die aanpassing van het ESA. Maar die bronnenrevisie, die gebeurt al jaren.

VRAAG

Het heeft dus niet te maken met die nieuwe rekenmethode. Ik heb in een Kamerstuk gevonden op 17 september gepubliceerd, over de eigen middelen van de EU die 26 mei was afgesloten en daarin staat dat de nieuwe statistische methode, nationale rekeningen opnieuw worden...

RUTTE

Ja, dat is het ESA.

VRAAG

Dat gaat met terugwerkende kracht tot 1 januari 2014. Daar gaat dit niet over?

RUTTE

Nee, dit gaat over... Want dat is het ESA-systeem. Dat is gebaseerd op een systeem uit 1995. Dat wordt nu gebaseerd op het nieuwe ESA, ESA 2010 geloof ik. Dat gaat in op 1 januari en dat hebben we dus in de begroting voor volgend jaar opgenomen voor 300 mln, het feit dat ons inkomen hoger wordt berekend. Daar zit ook in altijd ook de bronnenrevisie. Maar dat is altijd al zo. Die bronnenrevisie hebben we al jaren. Die heeft altijd een terugwerkende kracht.

VRAAG

Over het klimaat: hoe gaat u dat doen? Technisch gezien? Het gaat over innovatie en co2, hoe gaat dat gebeuren? Wat moer daarvoor gebeuren in Nederland bijvoorbeeld?

RUTTE

Er moeten heel veel dingen gebeuren. Om te beginnen moeten we natuurlijk nu eerst ervoor zorgen dat er in Parijs wereldwijde afspraken gemaakt worden. Wat we nu hebben afgesproken is de inzet

van EU voor de klimaatonderhandelingen in Lima en vervolgens in Parijs. En in Parijs moeten daar afspraken over gemaakt worden. Dan wordt spannend om te kijken of we erin slagen wereldwijd hele ambitieuze klimaatdoelen af te spreken. De ER heeft vanavond ook afgesproken dat we na Parijs daarop terugkomen als ER en opnieuw zullen spreken over de klimaatdoelen, over de hele aanpak van de bestrijding van de klimaatproblemen en het energievraagstuk. Dus dat is het eerste. Dus de input voor die klimaatonderhandelingen. Vervolgens is het zo dat Nederland, waar het bijvoorbeeld betreft renewables, natuurlijk hele ambitieuze doelstellingen heeft zitten in het energieakkoord. 14% 2020 oplopend naar 16% 2023. Dat gaat verder doorlopen. De verwachting is dat die tank dan zover op gang is dat de Nederlandse bijdrage aan de 27% renewables – dat is een Europese target, waarvan de Kamer heeft gezegd: die zou je toch eigenlijk ook op nationaal niveau moeten beleggen. Ik heb me daar ook in de afgelopen tijd voor beijverd, maar daar is gewoon geen steun voor. Maar dat neemt niet weg als er een Europese target is dat je natuurlijk al lidstaat je bijdrage moet leveren. Dat lijkt iets wat wij redelijkerwijs moeten kunnen halen. Wij zijn minder enthousiast over die doelstelling voor energiebesparing omdat er een risico in zit dat een doelstelling voor energiebesparing voor landen als Nederland, waar we al zoveel gedaan hebben, niet zomaar realistisch te halen is. Maar ik kan ermee leven omdat het een target is: indicatief, en ook in de conclusies is afgesproken dat het het ETS-systeem niet mag schaden. En dat het allemaal op een kosteneffectieve manier moet gebeuren. Het centrale punt is natuurlijk die 40% co2-reductie. Dat valt weer uiteen in de ETS-sectoren en de non-ETS-sectoren. Dus daar zullen we op al die terreinen verder moeten gaan kijken wat we al doen, we doen al heel erg veel. Het bedrijfsleven doet veel. En het belangrijkste hier is dat dat emissiehandelssystem gaat functioneren. Die co2-prijzen liggen nu te laag, dat systeem functioneert niet. De verwachting is dat door een goede balans tussen de verschillende targets die zijn neergezet, dat dat systeem beter gaat functioneren.

VRAAG

Hoe gaat u dat concreet doen? (...)

RUTTE

Dit is na 2020. Dus tot 2020 heeft Nederland alle maatregelen genomen, zelfs doorlopend tot 23 in het energieakkoord. Onze verwachting is dat op basis van wat we nu allemaal doen we op een hele kosteneffectieve manier Nederland zijn bijdrage gaat leveren aan het realiseren van deze Europese ambitieuze klimaatdoelen. Dus we hoeven niet –waarschijnlijk niet – hele dramatische nieuwe acties te nemen. Maar innovatie zal een heel belangrijk onderdeel blijven. Vandaar dat ik ook zei in mijn inleidend woord dat er een combinatie nu geslagen kan worden tussen een ambitieus klimaatbeleid, het oplossen van het vraagstuk van de energieafhankelijkheid enerzijds, en de noodzaak van economische groei anderzijds.

VRAAG

(...) Wat is hier zo ambitieus aan als alle doelen zijn afgezwakt?

RUTTE

Ik denk als je in de wereld kijkt dat Europa echt nu nummer een is qua doelstellingen. Ik denk dat de

taak nu wordt om ervoor te zorgen in Lima en Parijs dat er wereldwijd een level playing field ontstaat. Het spannende wordt wat gaan in China en de VS doen. En waarop liep het de vorige keer fout? Dat we van die landen vroegen om ook wereldwijd internationale verplichtingen aan te gaan. Die landen lijken als ik kijk naar de top in NY, meer geneigd te zijn te zeggen: laat ons nou maar gewoon pledgen, laat ons gewoon maar ons committeren als landen zonder dat we ons daar meteen legally, juridisch daaraan moeten verbinden. En ik heb in NY gesproken met de Chinese vicepremier. Je ziet wat de Obamaregering op dit moment allemaal doet. Ik denk dat het mogelijk moet zijn in Parijs wereldwijd – combinatie van wat je juridisch met elkaar afspreekt, landen die al pledgend hun bijdrage leveren – dat er een behoorlijk ambitieus pakket komt. En naar mijn absolute overtuiging moet je er dus voor zorgen dat het ook gaat lukken. Als dat lukt kan Europa deze doelstelling ook handhaven en kunnen we ze gaan uitvoeren. Maar dan moet natuurlijk ergens wel een wereldwijd level playing field zijn, omdat je anders natuurlijk de Europese economie zou kunnen schaden. Dus onze eerste taak nu is dat wereldwijd voor elkaar te krijgen. Dus Europa loopt vooruit, moet de rest daar nu in mee krijgen. En het target zelf vind ik zeer ambitieus. En we zijn ook helemaal in lijn met wat we voor de langere termijn hebben afgesproken richting 2050. In lijn met de doelstellingen voor 2050. De afspraken over ETS en non-ETS zijn niet vrijblijvend, integendeel. CO_2 wordt duurder. Dat gaat innovatie stimuleren. En de 27% energiebesparing is een target die nog kan oplopen naar 30%. Dus volgens mij hebben we echt een heel ambitieus pakket liggen.

VRAAG

Hoe zit het met landen als Polen als Europa zegt [onverstaanbaar, red]... kolencentrales?

RUTTE

Wat we dus doen: er zijn allerlei belangen in dit hele pakket. Polen, en een aantal anderen van de zogenaamde Visigrad plus landen, hebben belangen om de vraagstukken die u net noemt. Die lopen nog achterop sommige terreinen, hebben een economie die nog aan het opbouwen is vanuit het oude Sovjetblok. Dus die zijn nog bezig dat allemaal te ontwikkelen. Dus die hebben vanuit die gedachte en vanuit dat feitenpostulaat hebben zij hun wensen. Tegelijkertijd zijn er landen zoals Nederland en België en Denemarken, de zeer geïndustrialiseerde, niet hele grote landen, die niet heel makkelijk als het gaat om non-ETS doelstellingen, dat zomaar kunnen uitsmeren over het land. Die zeggen: het moet wel kosteneffectief gebeuren. Je moet het wel op een slimme manier doen. Al die zaken vind ik op een hele knappe manier, dat is echt een compliment aan de Commissie, de voorzitter van de ER Van Rompuy. Nederland heeft daar – kan ik zeggen – achter de schermen vooral ambtelijk ook een hele belangrijke rol in gespeeld om ervoor te zorgen dat al die belangen bij elkaar zijn gebracht. En dat is gelukt.

VRAAG

Hoe is het dan met de Polen afgelopen? Krijgen die compensatie?

RUTTE

Er zitten allerlei compensaties in natuurlijk. Dat geldt natuurlijk ook voor Nederland. Wij hebben waar in principe de afspraak is op non-ETS is het GDP het nationaal inkomen per hoofd van de

bevolking , is er afgesproken dat daarbij zal worden betrokken het belangrijke aspect van kosteneffectiviteit, van flexibiliteit, en al dat soort instrumenten gaan ervoor zorgen dat Nederland ook in reëel mate dat kan doen. Het geldt ook voor Polen, op een hele andere manier, dat Polen meer tijd krijgt om aan zijn doelstellingen te gaan voldoen. Maar ook Polen zal nu gewoon, waar ze in het verleden nog steeds meer CO2 konden gaan uitstoten, versneld moeten gaan naar een situatie waarin ze ook echt gaan bijdragen aan de CO2-reductie.

VRAAG

(onverstaanbaar, red)

RUTTE

Het betekent dat de Europese Raad met de normale unanimiteit die daarvoor geldt, terugkeert na Parijs op dit hele pakket. Daarmee is dit in beton gegoten, onze inzet voor de onderhandelingen in Parijs. De inzet is in beton gegoten,

VRAAG

(onverstaanbaar, red)

RUTTE

Nee omdat we niet weten wat er uit Parijs gaat komen. We moeten kijken wat de rest van de wereld doet, en na Parijs zal je nog wel moeten tweaken, mijn verwachting is oprecht, op basis van New York, dat we in Parijs gaan slagen om heel ambitieus wereldwijd afspraken te gaan maken.

VRAAG

En wat vindt u ambitieus?

RUTTE

Nou wat we vanavond hebben afgesproken

VRAAG

Dus 40% van de hele wereld?

RUTTE

Ja maar dan zal je moeten kijken natuurlijk hoe de verschillende delen van de wereld daar in reëel mate aan kunnen bijdragen. Maar dat je dus als Europa zegt wij kunnen vanuit ons historisch perspectief, en wat we al hebben gedaan sinds 1990, en de 20%-doelstelling voor 2020. Gaan wij nu naar 40%. Nou, andere delen van de wereld moet je natuurlijk opnieuw kijken welke benchmark je pakt, hoe het zich verhoudt tot Kyoto-afspraken. Maar dat je zeg maar in balance met wat Europa doet, en dan prik ik niet op die 40 maar wel op ambitieus vanuit waar zij vandaan komen, zodat je ook dat zij een vergelijkbare inspanning gaan doen om die volgende stap te gaan zetten want dat heb je weer nodig ook om ervoor te zorgen dat er geen economische schade wordt geleden. Ik denk dat dat uit Parijs kan komen.

VRAAG

(onverstaanbaar, red)

RUTTE

We staan vrij laag nu, dus vandaar de ambitie van het Kabinet om naar 16% te komen in 2023, 14% in 2020. Daar nemen we enorme maatregelen voor. We investeren dit volgend jaar alles bij elkaar, ik zeg een 3/3,5 miljard daarin, en dat gaat door. We hebben ambities op het terrein van windenergie, maar ook op allerlei andere alternatieve energiebronnen. Dus Nederland werkt er aan alle kanten aan, dat zit in het energieakkoord. Wat overigens ook gezien wordt als iets tamelijk uniek, dat je van Greenpeace tot aan Bernard Wientjes een akkoord kan sluiten, dat lukt dus in Nederland. En dat is ook heel mooi en het staat, en die ambitie willen we realiseren, en die is ook belangrijk om daarna die tank te laten doordieselen naar die 7, ja naar onze bijdrage aan de 27% renewables in 2030.

VRAAG

(onverstaanbaar, red)

RUTTE

Nee, op zich niet, want we hebben nu alle plannen om naar die 14%, dat zit gewoon in het energieakkoord, dat staat. En natuurlijk, dat moeten we wel nog realiseren, en daar moeten nog stukken van worden ingevuld, bijvoorbeeld op het terrein van sommige vervuilingsbronnen. Daar zijn we allemaal nog mee bezig, dat zit ook in het energieakkoord, dat sommige van die grote terreinen worden ingevuld maar dat gaat allemaal de komende tijd gebeuren, conform planning.

VRAAG

(Onverstaanbaar, red)

RUTTE

Uhm, ja ja, dat weten we informeel is dat ambtelijk volgens mij een paar dagen bekend en voor mij en mijn andere collega's in de Europese Raad was het echt iets wat in alle hevigheid tot ons kwam.

VRAAG

(onverstaanbaar)

RUTTE

Nee volgens mij is het zo, het zijn allemaal voorlopige cijfers, dat is het hele probleem. Dus er is ambtelijk al overleg in Brussel over voorlopige cijfers, er zijn nog geen definitieve cijfers, die gesprekken zijn gaande en wij stellen dus ook ter discussie een aantal aspecten hiervan. Vandaar dat we zeggen we gaan het tot op de bodem uitzoeken. Maar het feit dat mijn collega's van Malta, Griekenland, Bulgarije, Italië, het VK, net zo onaangenaam verrast waren als ik laat wel zien dat het nog maar heel kort bekend is.

VRAAG

Nog één vraag want nou snap ik het niet, want u zei net, we hebben geen idee hoe die rekensom tot stand is gekomen. Maar nu zegt u er zijn een aantal aspecten aan die wij anders zien. Welke aspecten zijn dat?

RUTTE

Nee, ik zeg u net, op basis waarvan die T min 4 systematiek werkt, dat heb ik u net uitgelegd aan het begin van mijn, mijn antwoord op RTL. En dat werkt aan de hand van een bronnenrevisie. Dat gebeurt iedere, ja eigenlijk steeds als een normaal proces. Dat je steeds T min 4 kijkt hoe het ervoor staat. Dat staat dus los van het feit dat het European Systems of National Accounts is gewijzigd. Dat is waar we eerder over bericht hebben. Deze T min 4 systematiek is normaal, alleen hebben we nog nooit dit soort uitslagen gehad. We hebben nog nooit eerder gehad....

VRAAG

Wat voor bronnen zijn zoveel duurder gebleken?

RUTTE

Nou daar zijn we nu met de Commissie over in gesprek.

VRAAG

Dat hebben zij niet gezegd?

RUTTE

Niet dat ik, ik heb daar niet de details van. Maar we zijn in gesprek met de Commissie om precies te begrijpen hoe zit het met het gebruik van, he ze maken nu gebruik van de BTW-bestanden van de belastingdienst, nu weer statistieken van de Nederlandse Bank. Hoe werken die allemaal door, wat ook in het verleden regelmatig is gebeurd, dat je op deze manier constant herijkt hoe je omgaat met die informatiebronnen. Maar we hebben nog nooit dit soort grote uitslagen gehad, dit heeft nog nooit op onze radar gestaan als iets waar je voor met dit soort bedragen rekening moet houden. Dat de Britten nu, wat is het, meer dan 2 miljard, wij nu voorlopig 640, maar ook een land als Malta 13 miljoen lijkt weinig maar per hoofd van de bevolking is dat evenveel als Nederland.

VRAAG

(onverstaanbaar, red)

RUTTE

Dat zijn we aan het uitzoeken allemaal

VRAAG

Met andere woorden, moet hier een politiek besluit over worden genomen of moet u hiervoor naar de rechter?

RUTTE

Dat gaan we allemaal uitzoeken

BRONS

Dank, we zien elkaar morgen na afloop van de top (onverstaanbaar, red)

RUTTE

Absoluut morgen, ik hoop niet zo laat.

(Letterlijke tekst, ongecorrigeerd, gefragmenteerd, AE/RD)

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 8:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: EXTRA TEKST, Persconferentie MP na afloop van EU-klimaattop, 24-10-2014

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 8:48
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
CC: [redacted] (BFB/EU); [redacted] (BFB/EU); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: RE: EXTRA TEKST, Persconferentie MP na afloop van EU-klimaattop, 24-10-2014

Dank je Focco,

[redacted] gesproken en hij zal zsm alle call for funds van december van de afgelopen 10 jaar bij Rijkshoofdboekhouding opvragen, daaruit zal moeten blijken dat deze enorme bijpassing een uitzondering is voor Nederland.

10.2.a [redacted]

Gr [redacted]

10.2.a [redacted]

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 8:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (BFB/EU); [redacted] (BFB/EU); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: Re: EXTRA TEKST, Persconferentie MP na afloop van EU-klimaattop, 24-10-2014

Dank heel nuttig

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5d

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 9:42
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
Onderwerp: Fwd:
Bijlagen: COMBUD 369.en14.doc; ATT00001.htm

Uit tabel 2 blijkt dat sommige landen bruto moeten betalen maar netto terugkrijgen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

COMBUD 369/14
17.10.14

Information note for Member States on VAT and GNI balances

On the first working day of December 2014 Member States will have to enter into the own resources account the VAT and GNI balances and the adjustments to these balances [1]. The exercise relates to the changes to the VAT and GNI bases for the year 2013 and previous years. The Commission services are aware that in some cases this might have a significant budgetary impact in terms of cash-flow. A provisional estimate of the amounts due for VAT and GNI balances is presented in the attached table at Annex 1, Column (5).

The estimate is provisional because the **data are not yet final** as verifications are still ongoing. The final amount concerning the balances to be credited/debited in the Commission's own resources account on the first working day of December 2014 will be communicated officially to Member States in November.

Moreover the Commission has adopted an Amending Budget (DAB 6/2014) to take into account, among other things, the impact of these balances and an increase in the forecast for Traditional Own Resources of 420 million EUR.

The budgeting of this amount is intended to counterbalance the financial impact for the Member States for the VAT and GNI balances they have to make available on the first working day of December 2014. Depending on when the Budgetary Authority would adopt this amending budget, it would be implemented on the first working day of December, January or February. Annex 2 illustrates the financial impact.

Note that in addition to the amount concerning the balances, the monthly contribution regarding VAT, GNI resources and the UK correction has also to be made available on the same date[2].

Should you need further information, do not hesitate to contact us.

---

[1] In accordance with Article 10, (4) to (7) of Council Regulation (EC, Euratom) No 1150/2000 of 22 May 2000 implementing Decision 2007/436/EC, Euratom on the system of the Union's own resources.

[2] A call for funds concerning the adjustment regarding the non-participation of certain Member States in some areas of freedom, security and justice policies will be also issued. The amounts concerning this adjustment must also be credited/debited on the first working day of December 2014, but they are typically quite small.

<u>Annex 2</u>

Provisional Data

Financial impact of Draft Amending Budget No 6/2014 entering the balances and an increase in the TOR

Million EUR

Member State		VAT&GNI balances for 1995-2013	Amending Budget: impact on the GNI contribution	Net effect
		(1)	(2)	(3) = (1) + (2)
Belgium	**BE**	+ 118,9	- 289,4	- 170,5
Bulgaria	**BU**	+ 36,5	- 29,5	+ 7,0
Czech Republic	**CZ**	+ 78,5	- 100,1	- 21,6
Denmark	**DK**	- 125,7	- 195,7	- 321,4
Germany	**DE**	+1 359,0	-2 138,2	- 779,2
Estonia	**EE**	+ 7,3	- 13,7	- 6,4
Ireland	**IE**	+ 112,2	- 105,7	+ 6,5
Greece	**EL**	+ 222,0	- 132,6	+ 89,4
Spain	**ES**	+ 589,2	- 758,1	- 168,9
France	**FR**	+ 562,3	-1 578,6	-1 016,3
Croatia	**HR**	- 1,4	- 31,1	- 32,5
Italy	**IT**	+1 502,3	-1 162,2	+ 340,1
Cyprus	**CY**	+ 53,7	- 11,3	+ 42,4
Latvia	**LV**	+ 24,6	- 18,1	+ 6,5
Lithuania	**LT**	+ 7,5	- 25,7	- 18,2
Luxembourg	**LU**	- 66,9	- 24,0	- 90,9
Hungary	**HU**	+ 39,8	- 72,2	- 32,4
Malta	**MT**	+ 18,3	- 5,2	+ 13,1
Netherlands	**NL**	+1 103,4	- 460,7	+ 642,7
Austria	**OS**	- 57,1	- 237,2	- 294,3
Poland	**PL**	- 26,8	- 289,9	- 316,7
Portugal	**PO**	+ 121,6	- 122,1	- 0,5
Romania	**RO**	+ 75,1	- 106,5	- 31,4
Slovenia	**SI**	+ 8,1	- 26,0	- 17,9
Slovak Republic	**SK**	- 6,7	- 53,5	- 60,2
Finland	**FI**	- 34,3	- 146,2	- 180,5
Sweden	**SE**	+ 190,1	- 322,9	- 132,8
United Kingdom	**UK**	+3 616,5	-1 491,2	+2 125,3
		[redacted]		

- Positive sign means an amount to be credited to the Commission's Own Resources account
- Negative sign means an amount to be debited from the Commission's Own Resources account

60

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 15:30
Aan: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Fwd: Bepsreking DAB 6 in BC

Let vooral op geheimzinnigheid rond cijfers. We krijgen ze ook niet los van ons CBS voor de andere landen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 15:45
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: Fwd: Re: RE: RE:

Tsja, daarna waren veel kleine aanpassingen. H

Verstuurd vanaf mijn iPhone

63

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 15:46
Aan: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Re: Fwd: Re: RE: RE:

Zeker, blijven we ook bij maar moet je wel weten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 16:35
Aan: [redacted] (COMM)
CC: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen); [redacted] (BFB/EU); Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); [redacted] (BFB/IEFI); [redacted] (BFB)
Onderwerp: Re: Tweets Reijnen (RTL) over periode naheffing

Klopt zo niet:

2010-2014 is periode waar revisie bronnen relevant is. Voor NL effect 1,0 mrd bruto

Daanaast en dat heeft MP gisteren ook gezegd zijn er voorbehouden eurostat die oudere jaren kunnen treffen. Blijkbaar voor NL in de periode 2002-2009 0,1 bruto.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 okt. 2014 om 16:10 heeft [redacted](COMM)"> het volgende geschreven:

Jeroen,

In de media ontstaat nu een soort discussie over wanneer MP en jij dit al wisten. 11 [redacted]
11 [redacted]

Ben je het eens met de volgende woordvoeringslijn voor MP en jou?

11 [redacted]

Groeten
Simone

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 16:12
Aan: [redacted] (COMM)
Onderwerp: Re: graag reactie: woordvoeringslijn 'wanneer wist u dit'

Mp zelfde?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: [redacted] (COMM)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 16:13
Aan: Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Re: graag reactie: woordvoeringslijn 'wanneer wist u dit'

ik zou nu alles zoveel mogelijk hetzelfde doen want alles wordt naast elkaar gelegd, ook de woordvoering van [redacted] Ze bellen ons allemaal alledrie

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)" [redacted]@minfin.nl>
Datum: 24 oktober 2014 16:50:18 CEST
Aan: [redacted] (COMM)" [redacted]@minfin.nl>
Kopie: "Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)" [redacted]@minfin.nl>, "Vijselaar, FW (Focco) (BFB)" [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw.: graag reactie: woordvoeringslijn 'wanneer wist u dit'

Hebben wij een week geleden officieel bericht gehad van de EC.?
Ja of nee?

Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 17:12
Aan: Dijsselbloem, JRVA (Jeroen)
CC: [redacted] (COMM); Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT)
Onderwerp: Re: graag reactie: woordvoeringslijn 'wanneer wist u dit'

Ja

op 17 oktober met de dab, waarin deze nabetaling is gemeld

Verstuurd vanaf mijn iPhone

73

From: [redacted]
Sent: Friday, October 24, 2014 05:57 PM W. Europe Standard Time
To: [redacted]
Subject: PC ER

MP
Statement
MinFins met CIE induiken

Q: 642 mln. Niets met nieuwe manier berekenen
A:
Ja nog steeds. Wel uitzoeken, mist toegenomen.
1. Infobronnen CBS
2. Vormgeving boekhouding landen
2 ESA gaat dit niet over. Wel over gevolgen 1. Gebeurt regelmatig, ieder jaar zo.n beetje met t-4. Effect vooral 2010-13. Voor 1/10 in periode daarvoor tot 2002 ivrn voorbehouden Eurostat. Al jaren praktijk.
Heeft geleid tot veel grotere afw dan gewend. Over in gesprek met CIE. Probleem dat CIE niet in staat is geweest mist weg te halen. Verwijt ik neit, heel complex,dus goed dat met MinEin naar kijken.

Q: Zou dus kunnen dat klopt en u gewoon moet betalen?
Methode is normale aanpassing.
Nu stap voor stap bekijken. Precies weten. Bodem uitzoeken.

Q Cameron gaat niet betalen, u ook?
Stap voor stap

Q Welke opties?
Eerst precies weten hoe het zit. Noemt landen, verzoek snel vergadering met CIE. ITA vzschap zal regelen
Stap voor stap, wat zit achter cijfers. wat nog aan te doen.

Q Hoe groot acht u kans?
Ik ga stap voor stap bekijken. Eerst weten wat er achter zit.
Tot nu toe niet gelegenheid gehad rekensom te maken met CIE
Kort geleden pas ambtelijk, voorlopige cijfers.
Door FT ontplofte gisteren.
Proces stap voor stap

Q U bent niet zo woest als Cameron
Zeer onaangenaam verrast. Aanzienlijk bedragen. CIE zegt zelf ook zijn erg forse afwijkingen.
Goed besluit dat MinFins niet CIE bij elkaar to get to the bottom of this.

Q U weet al week
Ambtelijk FIN, vervolgens gesprek aangegaan.
Ik word gein formeerd als gesprekken verder.

7a

From: [redacted](COMM) [redacted]@minfin.nl]
Sent: Friday, October 24, 2014 05:49 PM W. Europe Standard Time
To: Brons, H.M.; [redacted] (COMM); [redacted] (COMM);
Vijlbrief, JA (Hans) (AL GT); Vijselaar, FW (Focco) (BFB); [redacted] (BFB)
Subject: Minister bij vertrek

Minister bij vertrek

Gaan precies uitzoeken waar bedragen vandaan komen. Vanmiddag niet over gesproken. Gehad over economie groei en banen.
EC moet aangeven waar deze grote correctie vandaan komt. Ben nog steeds verbaasd.

Wat ik ervan begrijp is dat grootste deel terugwerkt over 4 jaar. Mogelijk kleiner deel nog verder. EC mag uitleggen maar dat is nog niet gebeurd. Afgelopen dagen niet gebeurd.

Ambtelijk weten we het ongeveer een week. Verbazing niet alleen bij ons maar bij alle landen. Ook landen met voordeel zijn verrast. Wijze van communicatie door de commissie is bijzonder spreek ik optimistisch.

Bronnenrevisie gebeurt voortdurend. Leidt meestal tot kleine aanpassingen. Nu ineens wolk uitschieters dat is verrassend.

ligt niet aan drugsgebruik ligt niet aan statistiek

Groeiplan uitgebreide discussie gehad. Conclusie dat EC ECB en eurogroep voor de raad van december met concrete voorstellen komen om groeipotentieel te versterken. Dus dat is goed nieuws. Mijn groeideal kunnen we inbrengen in die voorstellen.
Vandaag geen conclusies komt allemaal in december terug. Ook structurele hervormingen. Nog sterkere economische samenwerking. Alles is denkbaar maar woord contracten vandaag niet gehoord. Velen voor ambitieuze hervormingsagenda. Ook mensen die er eerst niet voor waren. In december gaat het over hoe dwingend. Wat mij betreft kunnen we ambitieuzer samenwerken.

Draghi heeft presentatie gedaan. Net als vorige summit. Ik was deelnemer discussie. Ik proef steeds meer enthousiasme voor een ambitieuze hervormingsagenda. Icm plannen juncker ambitieus duo-initiatief te pakken. Begrotingsafspraken staan en kunnen niet worden vervangen door hervormingsafspraken. Komt niet in de plaats van.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 14:18
Aan: Beentjes, HJ (Hillie) (BZ)
CC: [redacted] (BFB/EU); [redacted] (BZ/BBL)
Onderwerp: Concept mail

Hillie,

Zoals eerder besproken wil ik vandaag de minister al een nadere toelichting sturen, omdat de minister morgenochtend hier in Brussel is, en dan ook de MP ziet. [redacted] Ik heb onderstaand een concept [redacted]
Graag je commentaar/aanvullingen.

Groeten
Focco

[redacted]

11

Van: Beentjes, HJ (Hillie) (BZ)
Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 20:46
Aan: Vijselaar, FW (Focco) (BFB)
Onderwerp: Re: EU afdrachten

Ha Focco

Ik zie dat de passage over AZ eruit is. Zijn ze geïnformeerd?

Gr
Hillie

d7

Van: [redacted] (BFB/EU) [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2014 17:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: bni-comité

Hoi [redacted]

10.2.e/11 [redacted]

Ik e-mail je voor het bni-comité. De bronnenrevisie zoals door het CBS uitgevoerd is geagendeerd voor het bni-comité deze week. Als gevolg van deze bronnenrevisie is het bni van Nederland opwaarts bijgesteld. Omdat het Nederlands bni relatief meer is gestegen dan het bni van de overige Europese lidstaten, neemt het Nederlandse aandeel in de Europese begroting toe, kort gezegd, ook de Nederlandse afdrachten nemen toe. Dit is de reguliere systematiek en Nederland volgt die systematiek uiteraard ongewijzigd.

Ik vroeg me af of je zicht hebt op de bronnenrevisies van de overige lidstaten. Specifieker: de omvang van de Nederlandse revisie suggereert dat Nederland achterliep op de overige lidstaten; kan de Nederlandse revisie zodoende worden gezien als een inhaalslag ten opzichte van de (kwaliteit van de) overige lidstaten? Uiteraard zonder te suggereren dat de kwaliteit van de door het CBS geleverde statistieken ondermaats is.

Ik ben benieuwd naar je reactie. Indien mogelijk kun je mij bellen via onderstaande contactgegevens.

Dank bij voorbaat en met vriendelijke groeten,
[redacted]

10.2.e [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]cbs.nl]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2014 15:53
Aan: [redacted](BFB/EU)
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

100 Beste [redacted]

[redacted]@cbs.nl) en ik zitten namens het CBS in het BNI comité.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted](BFB/EU) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2014 15:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

100 Hoi [redacted]

Ik heb nog een laatste vraag: wie zit namens het CBS in het bni-comité? Ik stel de vraag omdat ik benieuwd ben naar de werkwijze van dit comité.

Bij voorbaat dank en groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl]
113 **Verzonden:** maandag 20 oktober 2014 16:12
Aan: [redacted](BFB/EU)
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

Beste [redacted]

Het extraheren van BNI informatie uit de quality reports van de EU 28 landen gaat ons veel tijd gaan kosten. Daarnaast is zoals gezegd deze informatie vertrouwelijk.

11 [redacted]

Hopelijk kun je hiermee uit de voeten.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

114 **Van:** [redacted](BFB/EU) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2014 11:17
Aan: [redacted](BZ/BBL)
CC: [redacted](BZ/BBL); [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

Hoi [redacted]

Nogmaals dank voor de toelichting. De cijfers zouden enorm helpen ter onderbouwing van de mutatie in de afdrachten; ik kijk hiernaar uit.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

---

115 **Van:** [redacted]@cbs.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2014 11:12
Aan: [redacted] (BFB/EU); [redacted](BZ/BBL)
CC: [redacted](BZ/BBL); [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

Beste allemaal,

Ik heb [redacted] telefonisch gesproken en verder toegelicht.
[redacted] neemt contact op over levering van een overzicht van BNI-aanpassingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

116 **Van:** [redacted]FB/EU) [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2014 9:34
Aan: [redacted]BZ/BBL)
CC: [redacted] (BZ/BBL); [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

Hoi [redacted]

Hartelijk dank voor het uitgebreide antwoord. Dit maakt veel helder. Ik heb nog een aanvullende vraag: als ik het goed begrijp betreft de recente aanpassing van het bni alleen de reguliere cyclus (tot en met t-4) en de vier voorbehouden 2002-2009?

Toch moet Nederland op basis van de aanpassing van het bni extra afdragen (erg veel deze keer) aan de EU. Ik zou zodoende graag willen vragen hoe groot de aanpassing van het bni in de recente revisie is geweest en welke jaren het betreft?

Nogmaals veel dank.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

111 [redacted]

11c

[redacted]

Van: [redacted] (BFB/EU)
Verzonden: maandag 20 oktober 2014 16:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen

Beste [redacted]

Dank voor het antwoord. Onderstaande berekening geeft een redelijk correctie inschatting van de budgettaire effecten.

Ik zou je nog graag willen vragen of je de inschatting van de budgettaire effecten ook vertrouwelijk kunt behandelen.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl]
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 18:28
Aan: [redacted](BZ/BBL)
CC: [redacted](BFB/EU); [redacted]
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen
Bijlagen: GNIC277.doc

Beste [redacted] .

Zoals je wellicht weet ben ik geen lid meer van het BNI comité. [redacted] van de sector nationale rekeningen heeft deze taak overgenomen.
Wel kan ik al alvast een eerste antwoord geven op je 2 vragen.

1. Kortgezegd: de revisie 2010 (ESR2010 en bronnenrevisie) heeft geen invloed voor de afdrachtscijfers 1995-2009. Voor de periode 2002-2009 zijn wel correcties doorgevoerd als gevolg van voorbehouden. De BNI cijfers voor de afdracht 1995-2001 zijn niet aangepast. De levering van een overzicht van de aanpassingen voor de periode 2002-2009 moet ik afstemmen met mijn NR collega's.
Wellicht goed om nog even kort de BNI procedure toe te lichten:
Zoals je weet geldt er tav het BNI voor de afdracht een speciale procedure die is vastgelegd in de betreffende EU- verordening voor de eigen middelen. Lidstaten leveren de BNI cijfers (t-1) aan voor de afdracht via een speciale vragenlijst voor 22 september. In de oktober vergadering worden de cijfers bevestigd door het comité en zijn dan uitgangspunt voor de berekening van de afdrachten. Alle lidstaten hebben een reguliere update cyclus. Wij hebben een voorlopig, nader voorlopig en een definitief jaar (dus twee updates na het eerste jaarcijfer). Lidstaten mogen maximaal 3 keer het jaarcijfer voor de afdracht bijstellen. Daarna kan een cijfer niet meer door het lidstaat worden aangepast. Kortom na t-4 ligt het vast wat betreft de aanlevering vanuit een lidstaat.
Vanuit de kant van de Commissie ligt het nog niet vast. De BNI procedure is namelijk zo ingericht dat de Commissie (Eurostat) een ruime periode heeft om de cijfers te beoordelen. Vanuit de kant van Commissie rust er daarom in eerste instantie een algemeen voorbehoud op de cijfers. Zolang er sprake is van een algemeen voorbehoud (een periode van jaren) bestuderen zij de BNI inventory van een lidstaat (schriftelijke verantwoording van een revisie jaar), stellen schriftelijke vragen, bezoeken een lidstaat, zien aandachtpunten, en stellen na overleg zogenaamde specifieke voorbehouden vast.
Uitgaande van de specifieke voorbehouden dient een land verbeteringen door te voeren in de al opgeleverde BNI cijfers. Na akkoord van de commissie wordt het betreffende specifieke voorbehoud opgeheven en is er sprake van een definitief BNI cijfer dat gebruikt wordt voor de afdrachtsberekening eigen middelen. Zo traject duurt jaren, want alle lidstaten moeten op deze manier bekeken worden en dat vergt natuurlijk veel tijd.
De cyclus die ik hierboven beschrijf start meestal met een revisiejaar, want dan voeren landen gecoördineerd nieuwe (ESR-) concepten in, soms gecombineerd met een bronnenrevisie. Eerdere recente (gecoördineerde) revisiejaren waren 1995 en 2002. De periode 1995-2001 is voor Nederland al helemaal afgesloten. Ten aanzien van de periode 2002-2009 (bij de levering in 2013 was t-4 het jaar 2009 en dus definitief; de revisie was nog niet doorgevoerd, dat geldt voor alle lidstaten) heeft Nederland vier specifieke voorbehouden gekregen. Inmiddels zijn al deze voorbehouden verwerkt en akkoord bevonden.
Daarnaast zijn er door Eurostat voor deze periode een aantal transversal reservations opgesteld. Dat zijn punten die gelden voor alle landen en waar het Comité in overleg met Eurostat een specifieke aanpak volgt. Denk bijvoorbeeld aan illegale activiteiten. Ook de transversal issues zijn voor Nederland nagenoeg afgerond. Met andere woorden (nadat alle voorbehouden formeel zijn opgeheven) staat ook voor deze periode het Nederlandse BNI cijfer voor de afdracht vast. Let wel deze cijfers in deze reeks gaan uit van het revisieniveau 2002. (Overigens heeft Nederland indertijd gekozen om te reviseren over het jaar 2001, maar voor de procedure maakt dat niet). Voor BNI voor de afdracht geldt dus dat er een niveaubreuk zit tussen de jaarcijfers 2001 (ESR 1995) en 2002 (gecoördineerde aanpassing van nieuwe tussentijdse ESR concepten oa FISIM). Dat dit zo is past binnen de opzet van de procedure. Alle landen hebben dan levelshift, veroorzaakt

door de betreffende wijzigingen in de internationale voorschriften, soms in combinatie met een herijking op de bronnen.
Dit jaar 2014, hebben we cijfers geleverd 2010-2013. Let wel, er is geen nieuwe levering geweest voor de jaren 2009 en eerder want die staan in de BNI-procedure al vast (behoudens dan de specifieke voorbehouden en de transversal issues waar we correcties voor aanleveren). Dat wij voor eerdere jaren de tijdreeks hebben aangesloten op het nieuwe 2010 niveau en dus de cijfers hebben aangepast voor de periode 1995-2009 (zodat de reeks volgtijdelijk vergelijkbaar is) heeft voor de afdracht geen consequenties. Voor 2010 heeft Eurostat een algemeen voorbehoud gemaakt, en ook voor de komende jaren zal een dergelijk voorbehoud gelden. In de praktijk zal gelden dat vanaf de periode 2010 en verder een nieuwe verificatiecyclus start. We starten met het schrijven van de inventory waarin een beschrijving wordt gegeven van de raming van het jaar 2010. Dan onderzoek door Eurostat, etc.
Er is ten aanzien van de wetgeving een bijzondere fase. Nu geldt de BNI verordening die uit gaat van ESR1995. Momenteel loopt het ratificatietraject voor de aanpassing van de BNI verordening (inclusief een aantal andere wijzigingen) naar ESR 2010. Omdat ieder lidstaat apart moet ratificeren kan dat enige tijd in beslag nemen. Voor de BNI afdracht hebben we de cijfers nu teruggerekend van ESR2010 naar ERS 1995 concepten. De afdracht voor 2010 dus op ESR1995 concepten zal plaatsvinden. Zodra het wetgevingstraject is afgerond wordt de afdracht berekend uitgaande van ESR2010. Een vraag waar ik zelf nog niet het antwoord op heb is of men met terugwerkende kracht de berekening voor de afdracht vanaf 2010 conform de ESR2010 concepten zal doorvoeren. Let wel dit laatste gaat alleen over de concepten, de ijking op de bronnen blijft gewoon gehandhaafd. De bijstelling als gevolg hiervan speelt dus meteen een rol in de afdracht vanaf 2010.
Nog een opmerking: de afdracht wordt bepaald door een verdeelsleutel uitgaande van BNI. Uitgangspunt is dat iedereen betaalt naar evenredigheid (behoudens uitzonderingen zoals voor de UK en NLD). Maar omdat vanaf 1995 nog niet voor alle betrokken lidstaten de voorbehouden zijn opgeheven, is er voor de periode vanaf 1995 nog geen sprake van een definitieve afdracht. Er is dus altijd een afhankelijkheid van andere landen. Pas als alle landen definitieve BNI cijfers hebben voor de afdracht, is er sprake van een definitieve afdracht.

2. De bronnenrevisie is geen afzonderlijk agendapunt. Wel worden altijd in de oktober vergadering alle cijfers van de lidstaten gepresenteerd en een toelichting daarop geven. In de toelichting komt dat natuurlijk wel aan de orde. Voor jullie informatie voeg ik de agenda van de komende BNI vergadering toe.

Ik kan me voorstellen dat jullie naar aanleiding van bovenstaande vragen hebben. Voel je vrij deze te stellen. Ik kom ook graag een keer langs met mijn collega [redacted] om een nadere uitleg te geven als jullie daar behoefte aan hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BZ/BBL) [[redacted]@minfin.nl]
117 **Verzonden:** vrijdag 17 oktober 2014 15:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (BZ/BBL); [redacted] (BFB/EU)
Onderwerp: RE: Aankondiging persmededeling over Revisie Nationale rekeningen
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Langs deze weg willen we je vragen of je de navolgende 2 vragen voor beantwoording kunt doorgeleiden naar de CBS-vertegenwoordiger in het BNI-comité.

Vraag 1
Het gaat de vraag welke bijstelling er aan zit te komen in de bni's over de periode 1995-2013. Het gaat dan om bijstellingen uit hoofde van de eerder gemaakte voorbehouden en uit hoofde van andere aanpassingen (welke precies). Het verzoek is om voor elk jaar van de periode 1995-2013 dit inzichtelijk te hebben.

Vraag 2
Binnenkort is er een vergadering van het BNI-comité: Is de bronnenrevisie geagendeerd voor deze bespreking?

Met vr gr,

[redacted]
Ministry of Finance Netherlands
[redacted]